

## Tot de dood ons scheidt

Verschenen in de *Automatisering Gids* van 8 mei 2009

De heer B (Cor) en de heer S (Kees) kregen het in 1987 met elkaar aan de stok over het auteursrecht op een computerprogrammaatje om de IBM-PC te koppelen aan het telexnet. Zij sleepten elkaar voor de rechter, met wisselend succes. Cor liet zijn verder lege BV procederen met behulp van een reeks pro-deadvocaten. Dat kon nog in die tijd. Armlastige BV's hadden toen, net als onvermogen particulieren, recht op gratis rechtsbijstand. Kees had geen BV en voldeed niet aan de norm voor gratis rechtsbijstand. Hij moest dus zelf de proceskosten en zijn advocaat betalen.

Eenmaal in een procedure verwickeld, kon Kees die niet meer stoppen, want dan zou de eis van Cor toegewezen worden en was hij met zijn hele hebben en houden persoonlijk aansprakelijk. Cor had dat probleem niet, want als de vordering van Kees zou worden toegewezen, zou de deurwaarder slechts een lege BV aantreffen. Cor wilde de procedure ook helemaal niet stoppen, want Cor was wraakzuchtig. Hij had Kees geschreven hem tot midden in de hel te zullen achtervolgen en niet, zoals gebruikelijk, slechts tot aan de poorten daarvan. Hij wilde koste wat kost zijn gelijk halen, althans Kees het leven zo zuur mogelijk maken. Na 9 jaar procederen benoemde de rechtbank mevrouw V. tot deskundige. Die bleek de verschillende programmeertalen waarin de programmaatjes geschreven waren niet te beheersen en heeft de broncodes niet met elkaar kunnen vergelijken. Wel vatte de deskundige sympathie op voor Cor en vond zij Kees maar een charlatan. Dat kwam duidelijk tot uitdrukking in haar rapport, waarin zij, als gezegd niet gehinderd door kennis van de betreffende programmatuur, onder meer concludeerde, dat het programma van Kees ontleend moest zijn aan dat van Cor. Zij baseerde dat oordeel mede op het feit dat beide programma's gebruik maakten van BACKGRND.EXE en van MACROS.ASM. Voor die conclusie was volgens haar ook relevant, dat de omvang van de executables zo ongeveer hetzelfde was! Een contra-expertise mocht niet baten. De rechter, uiteraard ook niet thuis in de geheimen van het programmeren, vonniste conform het betreuenswaardige rapport van de door de rechter benoemde deskundige. Zo lag er in november 2002 een vonnis waarin Kees werd verboden zijn programma langer te verkopen. Cor had de buit echter nog niet binnen. Hij kreeg slechts de gelegenheid om zijn schadevordering in te stellen.

Dat kon niet direct, omdat Kees in hoger beroep ging en die uitspraak moest worden afgewacht. Na enkele tussenbeslissingen oordeelde het gerechtshof in oktober 2008, dat de kritiek op het deskundigenbericht hout sneed. Het hof besliste dan ook dat het bewijs van de inbreuk op het telexprogramma niet geleverd was en dat het vonnis van de rechtbank dus vernietigd zou worden. Wel achtte het hof de eis van Cor toewijsbaar, dat Kees geen gebruik meer zou mogen maken van BACKGRND.EXE en MACROS.ASM. Daarvan lag Kees in 2008 uiteraard niet wakker. Hij ging dan ook welgemoed de laatste fase van de procedure in hoger beroep in en deed nog een laatste poging om het hof ervan te overtuigen dat BACKGRND.EXE en MACROS.ASM public domain programmatuur was in 1987. Voor er eindarrest gegeven zou worden, mocht Cor nog een reactie geven op het laatste stuk van Kees. Die bleef uit. In plaats daarvan kwam er een brief van zijn advocaat, die meldde dat Cor bij een verkeersongeval om het leven gekomen was en dat de erfgenamen er prijs op stelden wanneer de procedure gestaakt zou worden, door intrekking van het hoger beroep. Cor bleek namelijk, kennelijk in de hoop alsnog te cashen, zijn lege BV niet ontbonden te hebben. Hij had die wel laten uitschrijven uit het handelsregister. Dat levert een gecompliceerde juridische relatie op waardoor zijn erfgenamen nu met de brokken lijken te zitten. Als Kees het hoger beroep intrekt, blijft het vonnis van de rechtbank in stand en heeft hij geen zicht op enige compensatie van de door hem gemaakte kosten. De erfgenamen zijn dus nog niet van de zaak af. Kees hoopt met hen te kunnen schikken, maar of zij bereid en in staat zullen zijn om Kees tegemoet te komen, moet nog blijken. Vooralsnog procedeert Cor over zijn graf heen nog steeds met Kees, maar nu niet meer op kosten van de staat, maar ten laste van zijn nalatenschap.